

Gdańsk, 27 listopada 2023 roku

**Wojewódzki Sąd
Administracyjny w Warszawie**
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Skarżący:

Fundacja Mukobohaterowie
ul. Mariana Seredyńskiego 18/3
80-753 Gdańsk
reprezentowana przez:
Wojciecha Szymańskiego
ul. Armii Krajowej 2/16
64-100 Leszno

Organ:

**Prezes Narodowego Funduszu
Zdrowia w Warszawie**
ul. Rakowiecka 26/30
02-390 Warszawa
reprezentowany przez:
r.pr. Alicję Michalak adres j.w.

Sygn. akt: **II SAB/Wa 559/23**

REPLIKA NA ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Działając w imieniu Fundacji Mukobohaterowie (dalej jako: „Skarżący” lub „Fundacja”) na podstawie art. 45 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej jako: „p.p.s.a.”) wnoszę replikę na odpowiedź na skargę wystosowaną przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie (dalej jako: „Organ” lub „Prezes NFZ”), w której podtrzymuję stanowisko wyrażone w skardze na bezczynność oraz odpowiadam na wskazane przez Organ argumenty.

UZASADNIENIE

W związku z wnioskiem Organu o oddalenie złożonej przez Fundację skargi, niezależnie od argumentów podniesionych w skardze na bezczynność, pragnę dodatkowo zwrócić uwagę Sądu na dwie kwestie: moment oceny stanu bezczynności oraz przesłanki stwierdzenia bezczynności.

1. Moment wniesienia skargi na bezczynność jako punkt odniesienia dla oceny jej zasadności.

Zgodnie z doktryną¹ oraz jednolitym i ugruntowanym orzecnictwem sądów administracyjnych² dla oceny zasadności skargi na bezczynność kluczowy jest moment jej wniesienia. W sytuacji gdy bezczynność istniała w tej dacie, ale pod wpływem skargi na bezczynność organ podjął wymagane przez prawo działanie, to okoliczność ta nie stanowi podstawy do oddalenia skargi.

W takiej sytuacji Sąd powinien umorzyć postępowanie w zakresie zobowiązania organu do wydania aktu lub dokonania czynności przy jednoczesnym rozstrzygnięciu, czy bezczynność miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa oraz ewentualnie o kwestiach wymienionych w art. 149 § 1b i § 2 p.p.s.a.

2. Pojęcie „bezczynności” podmiotu zobowiązanego do udzielenia informacji.

Wbrew wskazaniom Prezesa NFZ bezczynność podmiotu zobowiązanego do udostępniania informacji nie występuje wyłącznie w sytuacji całkowitego zignorowania wniosku i nie udzielenia na niego jakiegokolwiek odpowiedzi. Stan bezczynności zachodzi także m.in. wtedy gdy organ błędnie zakwalifikował wnioskowane informacje jako niestanowiące tzw. „informacji publicznej”.

3. Przełożenie na stan niniejszej sprawy.

Jako Fundacja złożyliśmy wniosek o udostępnienie informacji 6 sierpnia. 9 sierpnia Organ poinformował nas, że wnioskowane przez nas informacje nie stanowią tzw. „informacji publicznej”. W naszej ocenie stanowisko to było błędne, dlatego w 29 sierpnia, a zatem po upływie ustawowego terminu na udostępnienie informacji, złożyliśmy skargę na

¹ A. Skoczylas, P. Szustakiewicz., (red.) Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Komentarz art. 149. Wyd. 2, Warszawa 2023

² Tak m.in.: Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 6 listopada 2017 r. II SAB/Kr 189/17.

bezczywność. Ocena bezczywności Organu powinna być więc dokonywana wedle stanu istniejącego w tym dniu.

W reakcji na skargę – 11 września Prezes NFZ zmienił stanowisko uznając, że wnioskowane przez nas informacje mieszczą się w zakresie przedmiotowym prawa do informacji. Część z tych informacji udostępnił, a pozostałe uznał za tzw. „informację przetworzoną” i wydał decyzję o odmowie ich udostępnienia (kwestia ta jest przedmiotem oceny w odrębnym postępowaniu). Działanie Organu po otrzymaniu skargi i przyznanie się do pierwotnego błędu sprawia, że nie powinno być żadnych wątpliwości, iż w dniu złożenia skargi dokonał on błędnej oceny i znajdował się w stanie bezczywności.

Wykonanie swojego obowiązku po złożeniu skargi na bezczywność nie stanowi podstawy do jej oddalenia, a jedynie częściowego umorzenia postępowania (w zakresie zobowiązania podmiotu do podjęcia czynności). W dalszym ciągu konieczne jest aby sąd administracyjny ocenił czy Organ dopuścił się bezczywności, ocenił czy miała ona miejsce z rażącym naruszeniem prawa oraz rozstrzygnął kwestie incydentalne.

Powyższe czyni skargę na bezczywność słuszną i aktualną.

/ podpisano elektronicznie /